

UCHWAŁA NR 351/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2012 r., poz. 972**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze kandydaturę Pani asystent Elżbiety Anny Wiśniewskiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze kandydatur:
 - Pana asystenta Jędrzeja Tomasza Barczewskiego,
 - Pani asystent Urszuli Długosz,
 - Pani asystent Joanny Bożeny Dworzyckiej-Skrobowskiej,
 - Pani asystent Joanny Flak,
 - Pani referendarz Katarzyny Agnieszki Góreckiej,
 - Pana asystenta Mariusza Jakubiaka,
 - Pani referendarz Małgorzaty Joanny Kleśty,
 - Pani asystent Sylwii Anny Mąsior,
 - Pani asystent Katarzyny Anny Ostrowskiej,
 - Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza,
 - Pani referendarz Anny Magdaleny Romańczyk-Symonowicz,
 - Pana asystenta Marcina Rycyka.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972, zgłosiło się trzynastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Elżbiety Anny Wiśniewskiej (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, opiniach służbowych sędziów wizytatorów i przełożonych kandydatki, ocenach ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także opinii Kolegium Sądu oraz ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani Elżbieta Anna Wiśniewska ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Kandydatka posiada duże doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując od 9 maja 2006 r. jako asystent sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze. Praca kandydatki została bardzo dobrze oceniona przez sędziów współpracujących i sędziego wizytatora. Jest Ona kompetentnym i rzetelnym asystentem, posiada bardzo dobrą znajomość procedury cywilnej i prawa materialnego oraz aktualnego orzecznictwa, które umiejętnie stosuje w praktyce. Stale podnosi poziom swoich kwalifikacji zawodowych. Uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu jeleniogórskiego w Jeleniej Górze (44 głosy „za” z mocą poparcia na poziomie 235 punktów, przy 7 głosach „przeciw”).

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą

spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze jest kandydatura Pani asystent Elżbiety Anny Wiśniewskiej.

2. Pani asystent Elżbieta Anna Wiśniewska urodziła się 24 czerwca 1980 r. w Jeleniej Górze. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Następnie (w 2007 r.) złożyła egzamin sędziowski także z oceną dobrą. W okresie od 21 października 2004 r. do 30 kwietnia 2006 r. pracowała na stanowisku asystenta w Kancelarii Radcy Prawnego Anny Wilk z siedzibą w Jeleniej Górze. Od 9 maja 2006 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, przy czym do 30 września 2007 r. czynności zawodowe wykonywała w wymiarze 1/2 etatu.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, który stwierdził, że jest Ona kompetentnym i rzetelnym asystentem. Posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procedury cywilnej, aktualnego orzecznictwa oraz piśmiennictwa, którą to wiedzę umiejętnie stosuje w praktyce. Powierzone Jej obowiązki wykonuje sumiennie, starannie i terminowo. Sporządzane przez Nią projekty orzeczeń i uzasadnień spełniają warunki formalne, a ponadto stanowią rezultat prawidłowej oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy, zawierają szczegółową analizę i ocenę dowodów, a także prawidłowe wskazanie podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Szczególną uwagę sędziego wizytatora zwrócił na dojrzałość kandydatki oraz zdolność dokonywania wszechstronnej logicznej analizy i oceny faktów z punktu widzenia doświadczenia życiowego. Jest Ona osobą inteligentną, ambitną, skrupulatną i bardzo zaangażowaną w pracę. Posiada bardzo dużą kulturę osobistą. Posiada właściwy stosunek do przełożonych, współpracowników i interesantów.

Praca kandydatki została także bardzo wysoko oceniona przez Przewodniczącą II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, Pana Wojciecha Damaszkę - sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oraz Panią radcę prawnego Annę Wilk.

Na posiedzeniu w dniu 5 marca 2013 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent Elżbiety Wiśniewskiej (6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”).

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu jeleniogórskiego w Jeleniej Górze w dniu 25 marca 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Elżbiety Wiśniewskiej oddano 44 głosy z mocą poparcia na poziomie 235 punktów, przy 7 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobyła pracując początkowo jako asystent w kancelarii radcowskiej, a następnie jako asystent sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, gdzie jest zatrudniona od 9 maja 2006 r. Uczestniczy regularnie w szkoleniach organizowanych dla asystentów i sędziów, podnosząc w ten sposób swoje kwalifikacje. Posiada także certyfikat znajomości języka niemieckiego. Jej kandydatura została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracuje wykonując obowiązki zawodowe.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także kandydatury Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza oraz Pani referendarz Anny Magdaleny Romańczyk-Symonowicz. Ich kandydatury Rada przedstawiła z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w ramach poprzednio zakończonych konkursów (uchwały KRS nr 245/2013 i 246/2013 z 11 kwietnia 2013 r.).

W ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani asystent Elżbieta Anna Wiśniewska ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

Część spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego.

W ocenie Rady nie był to czynnik na tyle różnicujący kandydatów aby mógł decydować samodzielnie o wyniku postępowania.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Każdy z kandydatów biorących udział w konkursie otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Kandydatura Pani asystent Elżbiety Anny Wiśniewskiej uzyskała najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu jeleniogórskiego w Jeleniej Górze. Wyniki głosowania na Zgromadzeniu dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Elżbiety Anny Wiśniewskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej wysokie kwalifikacje zawodowe, najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego oraz wyróżniająca ocena kwalifikacyjna i bardzo dobre opinie przełożonych.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także kandydatury Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza i Pani referendarz Anny Magdaleny Romańczyk-Symonowicz. Nie zostały One przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszej procedury nominacyjnej m.in. z przyczyn omówionych powyżej. Ponadto kandydatury te uzyskały niższe poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym niż kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pan asystent Jędrzej Tomasz Barczewski, Pani asystent Urszula Długosz, Pani asystent Joanna Bożena Dworzycka-Skrobowska, Pani asystent Joanna Flak, Pani referendarz Katarzyna Agnieszka Górecka, Pan asystent Mariusz Jakubiak, Pani referendarz Małgorzata Joanna Kleśta, Pani asystent Sylwia Anna Mąsior, Pani asystent Katarzyna Anna Ostrowska oraz Pan asystent Marcin Rycyk - nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta Jędrzeja Tomasza Barczewskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Urszuli Długosz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Bożeny Dworzyckiej-Skrobowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Flak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Katarzyny Agnieszki Góreckiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Jakubiaka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Małgorzaty Joanny Kleśty nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anny Ostrowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogoża nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Magdaleny Romańczyk-Symonowicz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Rycyka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Anny Wiśniewskiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

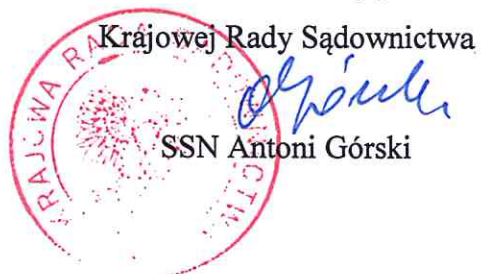
Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący



Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski